



OTSUS

Vaidlustusasja number	209-26/314434
Otsuse kuupäev	15.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	OÜ Puhastusimport vaidlustus sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum riigihankes „Prügikottide ostmise“ (viitenumber 314434) osas 11
Menetlusosalised	Vaidlustaja OÜ Puhastusimport, esindaja vandeadvokaat Taivo Ruus Hankija sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum, esindaja äriarendus- ja haldusjuht Tauno Vanaselja Kolmas isik Osühing Multipack, tegevjuht Andres Juul

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 3 ja § 198 lg 1 alusel

1. Lõpetada vaidlustusmenetlus vaidlustusasjas 209-26/314434 vaidlustuse põhjendatuks tunnistamisega sihtasutuse Tartu Ülikooli Kliinikum poolt.
2. Mõista sihtasutuselt Tartu Ülikooli Kliinikum OÜ Puhastusimport kasuks välja tasutud riigilõiv 2560 eurot ja lepingulise esindaja kulud summas 1265 eurot (käibemaksuta).

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum (edaspidi Hankija) viib dunaamilise hankesüsteemi viitenumber 303435 alusel läbi piiratud hankemenetlust „Prügikottide ostmise“ (viitenumber 314434) (edaspidi Hange).

¹ riigihangete seadus

2. 09.10.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Puhastusimport (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus taotlustega tunnistada kehtetuks Hanke osas 11 tehtud otsused tunnistada vastavaks ja edukaks Osaühingu Multipack (edaspidi Kolmas isik) pakkumus ning tühistada Hanke osas 11 sõlmitud hankeleping.

3. 15.10.2026 kirjaga nr 6.6-1/7939-1 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni järgnevas: „Vaidluse sisuks on küsimused, kas hankija võis pakkumuse vastavuse kontrollimisel kasutada kaalutusõigust ja kas hankija järeldus pakkumuse sisuliste kõrvalekallete puudumise kohta on õige.

Hankija nõustub, et on hanke alusdokumentides määranud osa tehnilisi tingimusi konkreetsete numbriliste näitajateks ja osa laiendiga „minimaalselt“. Eeltoodust võib järeldada, et hankija jaoks oli vastavus konkreetsetele numbrilistele näitajatele oluline. Vaidlusalusel osas see nii polnud ning toode vastas igati hankija vajadusele, siiski mööname, et pakkujate võrdse kohtlemise printsiibist tulenevalt puudus hankijal siin vastavuse hindamisel kaalutusõigus ja kõrvalekalle tuli hinnata sisuliseks.

Hankija on hankelepingu sõlmimisel rikkunud riigihangete seaduse § 35 lg 4 sätet. [---].“

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Hankija on oma 15.10.2026 kirjas nr 6.6-1/7939-1 tunnistanud, et oleks pidanud puuduse hindama sisuliseks ja et hankelepingu sõlmimisel on rikutud RHS § 35 lg-t 4. Sellega on Hankija tunnistanud Vaidlustaja vaidlustuse põhjendatuks.

Vaidlustusmenetlus vaidlustusajajas 209-26/314434 lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 3 alusel (vaidlustuse põhjendatuks tunnistamisega hankija poolt).

5. Vaidlustusmenetluse lõppemisel RHS § 197 lg 1 p-i 3 alusel mõistab vaidlustuskomisjon RHS § 198 lg 1 kohaselt hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud riigilõivu täies ulatuses ning vaidlustaja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses.

Vaidlustaja esitas 15.10.2026 vaidlustuskomisjonile taotluse mõista Hankijalt välja:

- 1) Vaidlustaja tasutud riigilõiv 2560 eurot;
- 2) Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud, 5,5 tunni õigusabiteenuse eest, tunnihinnaga 230 eurot, kogusummas 1265 eurot (käibemaksuta).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja taotletud õigusabikulud on täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ja need, nagu ka Vaidlustaja tasutud riigilõiv, tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)